

Van

Kwaliteitsinstituut Nederlandse Gemeenten (KING)

Aan

Deelnemers Regiegroep StUF/RSGB/RGBZ

cc

tijd/locatie

9:30 – 12:30 (13:30 inclusief lunch)

Utrecht – Regardz La Vie: Lange Viestraat 351

Website

[GEMMA Online](#)

Betreft/datum

Verslag regiegroep **DONDERDAG** 4 december 2014

1. Opening en mededelingen

Jan meldt dat communicatie via het web binnenkort op een andere manier vorm gaat krijgen. Deze gaat bestaan uit drie onderdelen: [KING website](#) (lezen en eerste ingang voor iedereen), [Gemma Online](#) (een Wiki voor Cocreatie, Documenten; waarop de STUF-standaarden en het RSGB, RGBZ en ZTC in een 'door klikbaar' formaat zijn opgenomen) en het [Forum](#) (voor discussie rond standaarden die via versies worden opgeleverd). Dat Forum werkt met email-notificaties zodat iedereen, naar eigen behoefte, op de hoogte gehouden kan worden. De verbinding met de Softwarecatalogus en het StUF Testplatform is ook duidelijker gemaakt. Elk lid van de regiegroep krijgt daar nog bericht van.

Peter meldt dat er in samenwerking met een aantal leveranciers een specificatie opgesteld is voor binnengemeentelijke digikoppeling adaptor. De specificatie moet nog worden afgerond. De vraag is nog of deze standaard opgenomen moet worden in de StUF Familie. We willen er wel vanuit gemeenten op blijven sturen. Voor meer informatie is de specificatie [hier](#) beschikbaar.

Ruud Kathmann meldt dat de WOZ-Commissie overweegt om de StUF-familie te verlaten. Er zijn issues geweest met de LV WOZ conformiteitstoets, met de overgang naar de nieuwe community, met het doorvoeren van het (zeer gewilde) aanvullende Elementen construct. Nico geeft aan dat KING in gesprek zal gaan om de issues te bespreken en op te lossen.

2. Notulen van de vorige vergadering en actielijst

Ad Punt 1.

Patrick merkt dat hij het niet helemaal eens is met wat hij gezegd zou hebben.

“Belangrijk is dat de bedrijfskolom zijn verantwoordelijkheid neemt en gaat sturen op de I-kolom.”

Dat moet zijn:

“Belangrijk is vast te stellen dat de veranderingen op de I-kolom beginnen in de bedrijfskolom. Bij het implementeren van standaarden mag niet alleen op IT worden gestuurd.”

Wicher merkt op dat Commissie Dienstverlening en Informatiebeleid een bestuurlijk overleg is, en dat daarvoor een ambtelijk overleg zit.

Ad punt 5.

Ruud merkt op dat waar 'Kadaster' staat, Waarderingskamer zou moeten staan.

Met in acht neming van deze veranderingen wordt het verslag goedgekeurd. De definitieve versie zal worden opgenomen in de GEMMA community.

Voor de *actielijst* zie de bijlage bij dit verslag.

3. Status voortgang gegevensstandaarden RSGB/RGBZ/IM ZTC

Arjan presenteert de stand van zaken met betrekking tot de Informatiemodellen. (Zie bijlage).

Het meta-model is aangepast. Onder meer om aan te sluiten op het Project Utrecht, om het 'verstuffen' meer te kunnen automatiseren en om gebeurtenissen te kunnen modelleren. Bij het verstuffen zullen echter altijd ontwerpkeuzes gemaakt moeten worden om van de netwerkstructuur een hiërarchische structuur te maken. Die worden in het verstuffingsdocument beschreven. Mickel merkt op dat gebeurtenissen niet alleen binnen gemeenten speelt. Via 'project Utrecht' ook harmoniseren met andere partijen en standaarden op dit gebied.

Er is een voorzet gemaakt met het opstellen van bestekteksten m.b.t. Informatiemodellen. Die moeten wel met verstand gebruikt worden en op de eigen situatie worden toegesneden. Zowel Wicher en Peter wijzen er op de modelvoorwaarden bij elkaar te houden.

4. Status voortgang berichtstandaarden StUF BG/ZKN/ZTC

Henri presenteert de stand van zaken met betrekking tot de onderlaag en horizontale sectormodellen.

Er wordt een tool ontwikkeld (op basis van IMVERT-tool van Kadaster) om een gedeelte van het verstuffingsproces te automatiseren. Minder overtypen vermindert het werk en vergroot de kwaliteit. Dit is nu gebruikt in een proefopstelling voor het IM ZTC, daar lijkt het goed te werken.

De constructie *aanvullendeElementen* is besproken in de expertgroep. Waarderingkamer heeft daartoe een voorbeeld uitgewerkt hoe het toegepast zou kunnen worden in het sectormodel StUF-WOZ en welke voordelen het biedt. De structuur van het sectormodel verbetert er door waardoor het beter te begrijpen is en dus minder fouten geeft, verder is het beter te beheren. De constructie is nu in ieder geval goed begrepen. Men is het er over eens dat het vele voordelen biedt. Wel is Centric nog tegen toepassing van de constructie omdat de risico's – met name lokale wildgroei en irreële verwachtingen – niet voldoende worden afgevangen. Hier moeten maatregelen op worden genomen.

Ruud (Waarderingskamer) geeft aan dat zij nu een beslissing nodig hebben over deze constructie omdat zij het nu in willen gaan zetten voor een nieuwe versie van StUF-WOZ.

Na bespreking van het onderwerp komt de vergadering tot een principeakkoord dat de constructie toegevoegd wordt aan StUF 3.01 en in 2015 ingezet mag gaan worden voor CORV en WOZ. Omdat er geen vergaderstuk ter goedkeuring ligt, zal dit alsnog worden opgesteld. Daarbij zal voor het eind van het jaar via een schriftelijke ronde goedkeuring verkregen moeten worden. Het punt zal de volgende vergadering ook weer worden geagendeerd. **(Actiepunt)**

5. Goedkeuren RGBZ 2.0 en vervolg

(Zie ook de bijgaande presentatie sheets.)

Arjan geeft aan dat de Expertgroep Informatiemodellen het RGBZ 2.0 heeft goedgekeurd.

Belanghebbenden hebben aangegeven dat er ook dit jaar al behoefte is aan een hierop bijge-

steld StUF ZKN. Hij vraagt de regiegroep om het RGBZ 2.0 ook goed te keuren zodat begonnen kan worden met verstufing en partijen zich hierop voor kunnen bereiden.

De enige veranderingen op deze versie van het RGBZ kunnen komen als gevolg van:

- fouten ontdekt bij verstufing;
- ontdekken van onjuist doorgevoerde wijzigingsvoorstellen;
- afstemming met RSGB 3.0;
- en (mits geen vertraging) afstemming op de Selectielijst Archiefbescheiden.

(Zie ook de bijgaande presentatie en memo)

De verwachting is dat dit kleine aanpassingen zullen zijn en dat het in januari opgenomen wordt in het model.

Bij de BAG wordt er ook nagedacht over archivering en over splitsing van dossiers. Ook zijn er vragen wat er gaat gebeuren met adressen; hoe zit het met de id's; hoe verhoudt zich dit model tot de modellen van de BR's? Deze vragen zullen worden verder afgehandeld en gedocumenteerd in het kader van afstemming met het RSGB 3.0 en vanuit de selectielijst.

Sid heeft wel graag snel in zicht in wat de consequenties zijn voor de diverse berichtstandaarden. (Dat komt bij het volgende punt aan de orde)

Het voorstel wordt in stemming gebracht:

Voor: 13

Tegen: 0

Onthouden 9

De Regiegroep stelt daarmee vast dat het RGBZ 2.0 de status goedgekeurd heeft gekregen.

Vervolgens gaat Henri in op het vervolg: wat zijn de vervolgactiviteiten en hoe zou de planning er uit kunnen zien. Deze planning is gemaakt op de ervaringen tot nu toe en moet nog besproken worden in de Expertgroep StUF.

Daarbij worden de volgende opmerkingen gemaakt, welke worden meegenomen in het plan.

- Wicher: geef ons overzicht over de actuele standaarden. De goede versies moeten ook in de bestekteksten meegenomen kunnen worden. Helderheid over de planning is nodig om er op af te kunnen stemmen. Peter: SWC geeft een [overzicht voor alle relevante standaarden](#) en GEMMA online geeft een [overzicht van de GEMMA standaarden](#).
- Sid: Bij de verstufing ook kijken naar functionaliteit. Wat is bijvoorbeeld de functionaliteit van StUF-ZKN: kennisgeving. De semantiek van berichten begint onduidelijk te worden. Veel aandacht aan besteden. Mickel: Als je meer gaat denken vanuit het gebruik, dan wordt vanzelf duidelijk wat het doel is van de berichten. Dat zou dit mogelijk oplossen.
- John: koppelvlak en sectormodel kunnen moeilijk naast elkaar bestaan. Hoe ga je daar mee om?
- Johan: Inventarisatie van de veranderingen en een impactanalyse moet worden uitgevoerd. Welke standaarden gaan als gevolg van een nieuwe versie van StUF-ZKN ook veranderen?
- Sid: Verzoek aan KING om een en ander goed te communiceren naar gemeenten over al deze veranderingen.
- Sid/John: Met het opleveren van een nieuwe versie moet ook een vertaling over en weer naar de oude versie gelijk bij de vaststelling worden meegenomen.

- Cathy: Je kunt niet migreren zonder versie verhoging. Dit is een breaking change. Dus de aanname "StUF-ZKN 3.20 mag naderhand zonder versieverhoging gemigreerd worden naar StUF-BG 3.20." Klopt niet.
- Ruud: Kunnen we hier een opdrachtgevende planning van maken. Antwoord: daarvoor is het nog te vroeg. We moeten eerst meer inzicht krijgen in hoeveelheid werk en samenhang voor we hier commitment op af kunnen geven.

Samenvatting: We gaan er van uit dat dit hanteerbaar is. Komen er echt andere inzichten dan wordt dat in de regiegroep van februari kenbaar gemaakt. **(Agendapunt februari)**

Ruud: Vraagt of het mogelijk is om in juni een inventarisatie te geven welke koppelvlakken en sectormodellen hierop zijn gebaseerd en hoe zij hier mee omgaan? Vanuit KING zullen we een ronde doen langs de diverse beheerders om hier zicht op te krijgen **(Actie)**.

6. Roadmap RSGB 3.0

(Zie ook de bijgaande presentatie sheets.)

Arjan geeft aan dat RSGB 3.0 zo goed als klaar is: NHR, BRK en BGT zijn opgenomen. Bottleneck is het toevoegen van de BRP. Bestemmingsplannen blijven er nog buiten; anders komt het nooit af. In Q1 start een afstemmingsronde met gemeenten om tot afronding te komen. Daarna ook formele goedkeuring door de regiegroep om te kunnen starten met verstuf-fing.

John: In de BRP zit ook Multi-realiteit. Wordt dat meegenomen? Antwoord: Als vlaggetje.

Wicher: Neem ook de NVVB mee in de afstemronde.

Ruud: Is er rekening mee gehouden dat het RSGB opgezet moet worden conform het nieuwe metamodel? Antwoord: Die zit wel in deze planning.

Mickel: Is het mogelijk om een 'agile' te gaan werken? Antwoord: Daar zijn wel gedachten over, maar nog niet concreet.

Henri presenteert de stappen om na goedkeuring van het RSGB 3.0 aan de slag te gaan met de verstufing. Ook hier geldt dat deze planning nog besproken moet worden in de StUF Expertgroep.

John: Houdt er rekening mee dat we meer gebeurtenisgericht en servicegericht gaan werken. Dan moeten we beter zicht hebben op de functionele services.

Cathy: We moeten ons richten op scherpe koppelvlakken. StUF-BG is een basis, daar moet je niet te veel intelligentie in stoppen. Ofwel zo rechttoe rechtaan verstuffen. Daarnaast moet je parallel voor specifieke scherpe koppelvlakken gaan. Den Haag heeft graag al een nieuwe versie begin Q3, niet aan het eind van het jaar.

Ruud: Ook in de oktober vergadering de migraties van de overige afhankelijke sectormodellen/koppelvlakken meenemen. **(Actie)**

In de regiegroep 2015/2 zal dit weer op de agenda komen. **(Agendapunt)**

7. Operatie NUP/vISD

Peter presenteert over de afronding van het programma NUP en wat er in 2015 nog op de rol staat. (Zie ook de bijlagen).

De SWC geeft een steeds beter beeld van het applicatielandschap bij gemeenten. Dat is nuttig voor impactanalyses. Ook de kaarten per domein kan men er nu kwijt. Verder kan worden

aangegeven waar standaarden en waar maatwerk wordt gebruikt. Ook dat kan gebruikt worden om te sturen. Op het STP zijn ook nog veranderingen doorgevoerd. De nieuwe testrapporten van het STP zijn beter leesbaar. Leveranciers kunnen nu zelf ook zaken configureren wat de snelheid bevordert. Er komen nog sessies voor de product- en kennismanagers van leveranciers om hier mee om te gaan. Er komt nog een compliancy-rapport uit waarin wordt gerapporteert over de mate van compliancy en inbouw van standaarden. Afgelopen jaar zijn er diverse standaarden opgeleverd en vastgesteld. Wat nu nog loopt is Zorg op de Kaart, nog niet urgente behoefte, en de twee standaarden die hierna in wat meer detail worden gepresenteerd. Komend jaar zal binnen KING de machinerie van NUP doorgaan: beheer van de standaarden, leveranciersmanagement, SWC en STP blijven overeind.

Frank Terpstra presenteert de inhoud van het standaardisatietraject “Terugmelden webservices”. (Zie de bijlage met de (uitgebreide) presentatiesheets.) Het resultaat gaat niet behoren tot de StUF-Familie.

Vraag: Wanneer voorzien men de implementatie? Antwoord: Zeker laatste 2015Q4, mogelijk 2015Q2. Plan is om op 15 januari een releaseplanning af te geven.

Johan Boer presenteert de inhoud van het standaardisatietraject “koppeling regiesysteem sociaal domein en zaakstelsel”. (Zie de bijlage met de presentatiesheets.)

Er wordt zoveel mogelijk gebruik gemaakt van bestaande standaarden en een pragmatische aanpak. Er wordt gebruik gemaakt van de ervaringen in de living-labs.

Opgemerkt wordt dat er met veel partijen buiten gemeenten moet worden afgestemd waar je mee samenwerkt.

Hoe zit het met de privacy? Het lijkt nu allemaal open. Antwoord: Privacy zul je lokaal moeten inregelen. Vanuit het vISD traject wordt er een katern geschreven over privacy. Dat zal hier worden gevolgd.

8. Rondvraag en sluiting

StUF Geo IMGeo en StUF Geo BAG zullen de volgende keer op de agenda komen.

Wicher vraagt om een planning voor het volgend jaar. Dit punt zal op de eerste regiegroep ter sprake komen (**Agendapunt**)

9. Actiepunten

| | | | | |
|-----|--|--------------------|------------------------------------|--|
| 100 | Releaseplan RGBZ met voorstel aangepast beheer-model | KING | Regiegroep was 2/2014 wordt 6/2014 | Gereed Staat op de agenda |
| 102 | Impact van en gewenst tijdspad van RFC's rondom BRP bepalen en voorleggen aan regiegroep | KING | Regiegroep 4/2014 | Loopt: Deze periode geen voortgang. |
| 104 | Advies over a) backwards compatibiliteit b) historie via patch | KING | Regiegroep 24/2014 | Loopt Moet nog besproken worden in de EG. |
| 113 | In kaart brengen processen voor het toevoegen van gegevens | KING | | Loopt: Deze periode geen voortgang. Hangt samen met 113, 117 en met het uitbrengen van het RSGB. |
| 116 | Opstellen van een handreiking voor het toepassen van ZTC | KING | Regiegroep 12/2014 | Loopt Navraag gedaan wat de inhoud zou moeten zijn, naast de documenten die er zijn. Hangt samen met het risico dat men ziet bij 113 en 117: a) Lokaal kunnen er stukken in std berichten worden bijgezet b) gemeenten verwachten dat met het definiëren in de ZTC ook de ondersteuning is geregeld. Dat gaat echter alleen werken als je daar ook IM, en BC en applicaties bij maakt die daar mee kunnen werken. Zit dus vooral ook in verwachtingenmanagement. |
| 117 | Uitwerken nut, noodzaak, gebruik van aanvullende Elementen | Henri ism EG | De volgende regiegroep | Loopt In EG StUF geweest, geen conclusie. Hangt samen met 113 en 116. Hoe houd je controle over het toepassen van deze constructie? Zie actie 123 |
| 118 | Opstellen van planning voor afronden BAG-BGT | Geon- ovum | Regiegroep 2/2015 | Loopt 10/12 is er een sessie met gemeenten. Pas als daar helderheid over is, is er een vorm van planning mogelijk. Doel is wel 2015/Q2 klaar. |
| 119 | Wat is de status van het Koppelvlak BAG – BRP ? (Moet zijn: BAG-GBA) | KING | Regiegroep 12/2014 | Loopt Er komt geen koppelvlak (zegt BRP) tussen LV-BAG en BRP. Koppeling moet lokaal binnengemeentelijk worden geregeld. BAG en BRP zijn eigenlijk alleen maar centrale distributie centra. Operatie NUP heeft alles met BRP uit hun scope geschrapt. Er is een binnengemeentelijk BAG GBA koppelvlak dat nu werkt op basis van StUF 2.04. KING heeft dit laten updaten naar StUF-BG 3.10. Voor de implementatie was nog een RFC op StUF nodig, wanneer die is doorgevoerd dan kan dit |

| | | | | |
|-----|--|------|--------------------|--|
| | | | | koppelvlak worden vastgesteld en uitgerold. Volgende vergadering op de agenda. |
| 120 | Plan en vraag om mee te werken aan BRK koppelvlak verspreiden | KING | Asap | Gereed Gedaan. Er is een sessie geweest bij Dataland. Urgentie is hoog, ook al is de einddatum van Kadaster MO nu naar 1/1/2016 verschoven. |
| 121 | verspreiden documentatie en deelnemers Koppelvlak regie-zaak | KING | Regiegroep 12/2014 | Gereed Agendapunt - Zie de website voor de documenten. |
| 122 | verspreiden concept rapport over terugmelding | KING | Regiegroep 12/2014 | Gereed Agenda punt - Zie de website voor de documenten. |
| 123 | Opstellen besluit aanvullen- de elementen en zorgen dat dit voor het eind van het jaar akkoord is. | KING | Vóór 31/12/14. | |
| 124 | Inventariseren wat de gevolgen zijn van een nieuwe versie van RGBZ en Stuf-ZKN. Idem RSGB en StUF-BG | KING | Regiegroep 6/2015 | |

10. Aanwezigheid

| Vaste leden (op achternaam) | Organisatie | Aanwezigheid |
|---------------------------------------|--------------------------|---------------------|
| Ab van den Berg | GV Pink Roccade | |
| Jeroen Brakel | Vicrea | Aanwezig |
| Maarten van den Broek | messageDesign | <i>Afgemeld</i> |
| Patrick Castenmiller | Gemeente Hoorn | Aanwezig |
| Raoul Coenegracht | Circle Software Group BV | |
| Hugo ter Doest | Dimpact | Aanwezig |
| Rik Duursma | Haarlemmermeer | Aanwezig |
| Gilbert Frijters | Gemeente Westland | Aanwezig |
| Brenda de Graaf | Den Haag | Aanwezig |
| Hans Harskamp | Gemeente Woerden | Aanwezig |
| Gert Hoff | Procura | <i>Afgemeld</i> |
| Remko de Hoop | Horlings & Eerbeek | |
| Robert Jansen | Breda | Aanwezig |
| Gershon Janssen | NovoGov | |
| Ruud Kathmann | Waarderingskamer | Aanwezig |
| Frank Kooij | Kadaster | Aanwezig |
| Mickel Langeveld | Kadaster | Aanwezig |
| Irene Matzken | Agentschap BPR | <i>Afgemeld</i> |
| Lidwien Meijers | Centric | <i>Afgemeld</i> |
| Sander van de Merwe | Roxit | Aanwezig |
| Jan Mutsaers | Tilburg | Aanwezig |
| John Rooijackers | PinkRoccade LG | Aanwezig |
| Edwin Tijdeman | RWS | Aanwezig |
| Wicher Venema | GV Centric | Aanwezig |
| Marcel Reuvers | Geonovum | Aanwezig |
| Marijke Salters | BFS | <i>Afgemeld</i> |
| KING (vast) | | |
| Jan Brinkkemper | KING | <i>Afgemeld</i> |
| Jan Campschroer | KING | Aanwezig |
| Ellen Debats | KING | <i>Afgemeld</i> |
| Peter Klaver | KING | Aanwezig |
| Henri Korver | KING | Aanwezig |
| Theo Peters | KING | <i>Afgemeld</i> |
| Nico Romijn | KING | Aanwezig |
| Gasten/Vervanging | | |
| Johan Boer | KING | Aanwezig |
| Sid Brouwer | Centric | Aanwezig |
| Cathy Dingemanse | Den Haag | Aanwezig |
| Arjan Kloosterboer | KING | Aanwezig |
| Frank Terpstra | KING | Aanwezig |
| | | |